

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 2 februari 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

In zijn klacht heeft klager een schorsingsverzoek en een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en **afgewezen**.

Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting op de kamer. Daarnaast klaagt klager in zijn Wkkgz-klacht over geweld dat wordt gebruikt om hem in te sluiten in de separeer. Klager heeft op [d.d.] zijn klacht aangevuld met een Wvggz-klacht gericht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerders, tot het oordeel dat de klachten **ongegrond** zijn.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een ongespecificeerde psychose, zwakbegaafdheid en er is sprake van antisociale persoonlijkheidstrekken en polymiddelengebruik.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, insluiten en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, als vormen van verplichte zorg.

Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, stelt de commissie vast dat de klacht van klager met betrekking tot de separatie gericht is tegen de separatie die heeft plaatsgevonden op [d.d.]. Uit hetgeen partijen hebben overlegd, is gebleken dat er die dag een incident heeft plaatsgevonden waarbij drugs die klager besteld zou hebben, is onderschept in de tuin. Op dat moment was er bij klager sprake van psychotische klachten en lukte het klager niet om instructies van begeleiding op te volgen en samen te werken. Klager heeft zich dreigend opgesteld richting begeleiding. Er bestond risico op fysieke agressie richting derden. De commissie is van oordeel dat de separatie voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en noodzakelijkheid. De commissie oordeelt het klachtonderdeel met betrekking tot de verplichte zorg in de vorm van separatie **ongegrond**.

Sinds de start van zijn opname geldt voor klager een kamerprogramma. Dit kamerprogramma wordt regelmatig geëvalueerd en, wanneer dit kan, afgebouwd. Op de dag van de hoorzitting, [d.d.], is het kamerprogramma van klager afgeschaald. Dit betekent dat klager nog drie momenten op de dag een uur in zijn kamer moet verblijven. De commissie begrijpt dat klager dit nodig heeft om tot rust te komen en dat hij baat heeft bij de structuur die hem wordt geboden, waar hij hier zelf onvoldoende toe in staat is. Het kamerprogramma draagt bij aan het voorkomen van risicovolle situaties door oplopende onrust. De commissie acht het oordeelt het klachtonderdeel met betrekking tot het kamerprogramma **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klachten **ongegrond**.