

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 2 april 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. In zijn klacht heeft klager een schorsingsverzoek en een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en afgewezen. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweer heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerder, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager in het kader van een zorgmachtiging in zorg is bij [locatie Fivoor]. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een psychotische stoornis.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie als vormen van verplichte zorg.

Klager is het niet eens met de ophoging van de medicatie. Hij geeft aan dat hij de medicatie niet nodig heeft en hij heeft last van de bijwerkingen van de medicatie. Verweerder acht het noodzakelijk om de medicatie op te hogen. Verweerder heeft aangegeven dat hij met klager in gesprek wil blijven over een mogelijke verlaging van de medicatie of een ander middel. Hiervoor is het nodig dat klager stabiliseert en hij stopt met het gebruik van middelen.

De commissie is van oordeel dat klager de medicatie nodig heeft en overweegt hiertoe het volgende. Uit hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat klager op dit moment niet stabiel is. Hij vertoont verontrustend gedrag en veroorzaakt hiermee ernstig nadeel voor zowel zichzelf als voor anderen. Daarnaast is de medicatie noodzakelijk om de geestelijke gezondheid van klager te stabiliseren. Klager is niet bereid om te stoppen met het gebruik van middelen. De commissie ziet geen mogelijkheden voor zorg in de vorm van medicatie op vrijwillige basis. Klager geeft aan dat hij de medicatie niet wil en tegen de ophoging is. Gezien de ernst van de situatie, de dreigingen en het instabiele toestandsbeeld, acht de commissie de inzet van verplichte zorg proportioneel en doelmatig. De commissie volgt verweerder in zijn oordeel dat het op dit moment niet mogelijk is om

ander soort medicatie te proberen. De situatie van klager is zorgelijk en hij zal eerst moeten stabiliseren. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht ongegrond.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.