

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 4 juni 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid door het plaatsen op een gesloten afdeling.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid door het plaatsen op een gesloten afdeling.

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een autismespectrumstoornis, paranoïde psychose, een voorgeschiedenis van psychotrauma en cannabisgebruik.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid als vormen van verplichte zorg.

Op grond van hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting naar voren is gekomen, overweegt de commissie als volgt. Klager is het niet eens met de verlenging van zijn opname. Uit het dossier en de informatie van verweerster is gebleken dat klager is opgenomen wegens psychotische ontregeling. Er was sprake van risicovol en hinderlijk gedrag, toenemende agressie en beschadigingen. Dit veroorzaakte een onveilige situatie voor ouders. Het doel van de opname is stabilisatie van het toestandsbeeld, veiligheid creëren en klager verder behandelen binnen een meer begrensde setting. De veiligheid kon ambulant onvoldoende worden gewaarborgd. Jegens ambulante behandelaars was sprake van toenemend achterdocht, dreigementen en verbale agressie. Gedurende de opname wordt klager ingesteld op medicatie. Hierdoor wordt een gedeeltelijke verbetering van het toestandsbeeld gezien. Klager is volgens verweerster nog niet voldoende hersteld om op dit moment naar huis te kunnen. Daarnaast is er sprake van een reëel risico op ernstig nadeel voor de familie en omgeving van klager door het risico op geweldsincidenten ten gevolge van zijn psychose. Daarnaast bestaat een risico op maatschappelijke teloorgang voor klager zelf door verlies van zijn netwerk, financiële schade en het niet van de grond krijgen van een stabiele woonsituatie en dagbesteding, psychiatrisch lijden ten

gevolge van zijn psychose en problemen met justitie als gevolg van zijn agressieve gedrag. Tevens geldt een reëel risico op schade voor de samenleving, omdat klager gedurende de opname nog steeds dreigementen uit en in conflict komt. Op grond van het voorgaande overweegt de commissie dat de verlenging van de opname doelmatig, proportioneel en veilig zijn. Minder ingrijpende maatregelen konden het gevaar op ernstig nadeel niet wegnemen. De commissie oordeelt de klacht gericht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in de accommodatie **ongegrond**.

Klager is het niet eens met de beperking van zijn bewegingsvrijheid. Om onder begeleiding vrijheden op te bouwen, moet er aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Verweester heeft uitgelegd dat dit bijvoorbeeld veilig moet zijn, er geen kans mag bestaan op onttrekking, er wordt meegewerkt aan urinecontroles en er mag geen sprake zijn van drugsgebruik. Verweester heeft aangegeven dat klager tijdens zijn opname nog niet aan deze voorwaarden heeft kunnen voldoen. Gezien zijn toestandbeeld en gebrek aan behandelmotivatie worden zijn bewegingsvrijheden ook beperkt omdat de kans op onttrekking uit de kliniek hoog wordt ingeschat. Wanneer dit beveiligingsniveau niet langer noodzakelijk is, wordt op korte termijn toegewerkt naar ontslag. Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de maatregel proportioneel en doelmatig is ingezet. De commissie oordeelt de klacht derhalve **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.