

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 februari 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van (1) het opnemen in een accommodatie, (2) het beperken van de bewegingsvrijheid, (3) het insluiten in de eigen kamer en (4) medicatie.

Samenvatting

Klaagster heeft zich op [d.d.] met haar klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

In haar klacht heeft klaagster een schorsingsverzoek opgenomen. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en het verzoek tot schorsing van de medicatie **toegewezen**. Voor het overige heeft de voorzitter het schorsingsverzoek **afgewezen**.

Verweerder heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klaagster heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klaagster is het niet eens met de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van (1) het opnemen in een accommodatie, (2) het beperken van de bewegingsvrijheid, (3) het insluiten in de eigen kamer en (4) medicatie.

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klaagster als verweerder, tot het oordeel dat de klacht op **formele gronden gegrond** is voor zover deze is gericht tegen de insluiting en **ongegrond** is voor wat betreft de overige klachtonderdelen.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klaagster sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klaagster lijdt aan een schizoaffectieve stoornis. Klaagster is bekend met verslaving aan diverse middelen.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid, het insluiten en het toedienen van medicatie als vormen van verplichte zorg.

Uit hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting naar voren is gekomen, is de commissie van oordeel dat er voldoende zwaarwegende redenen zijn geweest om klaagster op [d.d.] op te nemen. Vast is komen te staan dat het in de thuissituatie niet goed ging met klaagster. Hierbij heeft zij aangegeven zich thuis niet veilig te voelen. De commissie is van oordeel dat de opname en de beperking van de bewegingsvrijheid door het plaatsen op een gesloten afdeling noodzakelijk zijn om het ernstig nadeel voor klaagster af te wenden of te beperken. De commissie oordeelt de klacht op deze onderdelen **ongegrond**.

Met betrekking tot de verplichte zorg in de vorm van medicatie begrijpt de commissie dat klaagster drang heeft ervaren. Klaagster is echter verteld dat er op dit moment geen consequenties zijn verbonden aan het niet-innemen van de medicatie. Klaagster neemt op dit moment vrijwillig medicatie

in. Er wordt een verbetering van haar toestand gezien. De commissie constateert met instemming dat het partijen recent gelukt is om in samenwerking te komen voor wat betreft het geneesmiddelenbeleid maar oordeelt wel dat de voorgenomen beslissing tot het inzetten van verplichte zorg in de vorm van medicatie noodzakelijk, doelmatig en proportioneel was. De commissie oordeelt de klacht op dit onderdeel **ongegrond**.

Uit hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting naar voren is gekomen, stelt de commissie vast dat klaagster op [d.d.] is ingesloten op haar kamer. Klaagster heeft haar klacht ingediend op [d.d.]. De insluiting is aangezegd op [d.d.]. De commissie is van oordeel dat de insluiting te laat is aangezegd, nu de brief is uitgereikt nadat klaagster een klacht heeft ingediend. De commissie oordeelt de klacht op dit onderdeel **gegrond op formele gronden**. In aanvulling hierop merkt de commissie op dat klaagster wilsbekwaam moest worden geacht ten aanzien van de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting en dat zij zich daartegen heeft verzet. Naar het oordeel van de commissie maakt dit verzet de beslissing niet onjuist nu uit de aanvullende reactie van verweerder en uit hetgeen ter hoorzitting is vastgesteld, duidelijk is geworden dat de insluiting noodzakelijk was, omdat de algemene veiligheid van personen of goederen zoals bedoeld in artikel 2:1 lid 6 onder b van de WVGZ in gevaar was.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht betreffende de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiten op de kamer **gegrond op formele gronden**. Voor het overige verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.