

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 5 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

In zijn klacht heeft klager een schorsingsverzoek en een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en **afgewezen**.

Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.].

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie (art. 3:2 lid 2 sub a Wvggz).

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel is opgenomen op de [locatie Fivoor]. Op [d.d.] is klager overgeplaatst naar de [locatie Fivoor]. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager bekend is met schizofrenie en functioneert op zwakbegaafd/LVB-niveau.

Ten tijde van het indienen van de klacht, was klager opgenomen op de [locatie Fivoor]. Op [d.d.] is hij overgeplaatst naar de [locatie Fivoor], waar klager momenteel verblijft. Uit de informatie van verweerster blijkt dat klager is overgeplaatst vanwege ernstige dreigementen en incidenten op de [locatie Fivoor].

Uit de overlegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken, overweegt de commissie als volgt. Voor de opname was er sprake van psychotische symptomen. Hierbij laat klager verward gedrag zien, is hij achterdochtig en doet dreigende uitspraken naar begeleiders. Daarnaast bestaat het vermoeden dat klager therapie-ontrouw was. Dit is bevestigd middels het bloedprikken, waarbij de uitslag liet zien dat klager zijn medicatie niet had ingenomen. De commissie acht het doelmatig en proportioneel dat klager zijn medicatie intramusculair toegediend krijgt. Minder ingrijpende maatregelen, zoals de medicatie onder toezicht innemen, zijn niet voldoende betrouwbaar gebleken. De commissie is van oordeel dat het toedienen van intramusculaire medicatie een effectieve maatregel is om het ernstig nadeel af te wenden. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.