

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 7 mei 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid, insluiting en het opnemen in een accommodatie.

### **Samenvatting**

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. In zijn klacht heeft klager een schorsingsverzoek en een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en **afgewezen**. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid, insluiting en het opnemen in een accommodatie.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan schizofrenie. Daarnaast is klager bekend met een stoornis in het gebruik van middelen.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid als vormen van verplichte zorg.

Met betrekking tot het klachtonderdeel gericht tegen de opname overweegt de commissie het volgende. Uit de informatie van verweerster blijkt dat er voor de opname bij klager sprake was van een psychotisch toestandsbeeld. Daarbij was sprake van agressie, wanen en dreigementen richting personeel en medebewoners op de woonvorm, alsmede grensoverschrijdend gedrag. Daarnaast weigerde klager somatische zorg en heeft hij zijn depotmedicatie niet ontvangen. Gedurende de opname heeft een incident plaatsgevonden op [d.d.], waarbij klager positief is getest op amfetamine. Er is sprake geweest van middelengebruik, met daaropvolgende psychotische ontregeling. Er bestaat een risico op ernstig nadeel, namelijk verdere psychotische decompensatie, agressie richting derden, ontregeling binnen de woonsetting en het onttrekken aan zorg. Inmiddels is klager enigszins gestabiliseerd, maar er kan volgens verweerster niet gezegd worden dat er geen redenen meer bestaan voor opname. De commissie deelt deze opvatting van verweerster. Het is nog maar kort geleden dat klager ontregeld is geraakt ten gevolge van het gebruik van amfetamine. Er is een langere periode nodig

om te beoordelen of klager nu voldoende stabiel is om terug te kunnen keren naar zijn woning. Derhalve komt de commissie tot het oordeel dat de opname noodzakelijk en doelmatig was en is. Minder ingrijpende alternatieven waren en zijn onvoldoende toereikend. Op grond van het voorgaande beoordeelt de commissie het klachtonderdeel gericht tegen de opname als **ongegrond**.

Met betrekking tot het klachtonderdeel gericht tegen de beperking van de bewegingsvrijheid overweegt de commissie het volgende. Zoals overwogen in het voorgaande, ziet de commissie voldoende gegronde redenen voor de opname van klager. Klager heeft aangegeven dat hij graag vrijheden wil, om de lessen voor zijn opleiding te kunnen volgen. De commissie is met verweerster van oordeel dat de stabilisatie van klagers toestandsbeeld op dit moment nog fragiel is. Verweerster acht het op dit moment nog niet verantwoord om klager vrijheden buiten de kliniek toe te kennen. Er bestaat een risico op onttrekking aan zorg en op agressie naar derden. Verweerster heeft zich bereid verklaard met klager in gesprek te gaan over de mogelijkheden om zijn opleiding op [d.d.] te hervatten. Daarmee laat verweerster zien de belangen van klager serieus te nemen. Onder deze omstandigheden is de commissie van oordeel dat ook het klachtonderdeel gericht tegen de beperking van de bewegingsvrijheid **ongegrond** moet worden geacht.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.