

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opnemen in een accommodatie.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klacht tegen de opname van klager bij Fivoor is ontvankelijk. Ten aanzien van de klacht tegen de bejegening, behandeling en genomen besluiten door de medewerker van de Reclassering acht de klachtencommissie Fivoor zich niet bevoegd en verwijst klager door naar de Reclassering om deze klacht te beoordelen.

Voorts merkt de commissie op dat zij geen inzage in het dossier van klager heeft gekregen. De beoordeling van de klacht vindt plaats op basis van de klachtformulering door klager, het verweerschrift en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht.

De klachtencommissie stelt vast dat klager geschorst is uit voorlopige hechtenis onder de voorwaarde dat zij zich laat behandelen dan wel laat opnemen in een GGZ-instelling. De uitvoering van de voorwaarde is in handen van de Reclassering. Klager is aanvankelijk opgenomen in een reguliere GGZ instelling en op [d.d.] overgeplaatst naar Fivoor, FPA Den Haag.

Klager verblijft op een relatief vrijwillige basis bij [locatie Fivoor]. Mocht klager weg willen bij Fivoor, dan kan dat en zal Fivoor dit melden bij de Reclassering. Verweerster geeft op de zitting aan hiertoe, op verzoek van klager, ook bereid te zijn om de Reclassering in te lichten over de wensen van klager. Het ligt dan in de lijn der verwachting dat de Reclassering klager zal plaatsen in een huis van bewaring en op die wijze de voorlopige hechtenis te laten herleven. Voorts merkt de commissie op dat klager op dit moment meewerkt aan zijn behandeling en hij zich laat instellen op de medicatie. Klager geeft ook aan het naar zijn zin te hebben bij Fivoor. Gelet op het voorgaande oordeelt de commissie de klacht als **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.