

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 maart 2026 inzake de klacht tegen verplichte zorg die is toegepast zonder dat daarvoor een titel ten grondslag lag.

Samenvatting

De advocate van klaagster heeft zich op [d.d.] namens klaagster met haar klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

In haar klacht heeft klager een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klaagster de klachtencommissie om haar een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerders hebben schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klaagster heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld. De termijn voor de afhandeling van de klacht is overschreden vanwege de beschikbaarheid van klaagsters advocate.

Klaagster richt zich in haar klacht tegen verplichte zorg die is toegepast zonder dat daarvoor een titel ten grondslag lag.

Verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klaagster als verweerders, tot het oordeel dat de klacht **gegrond** is.

Beoordeling

De klachtencommissie stelt vast dat klaagster in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klaagster bekend is met een schizoaffectieve stoornis en er is sprake van verslavingsproblematiek. Daarnaast functioneert klaagster op het niveau van een lichte verstandelijke beperking tot zwakbegaafdheid.

Uit hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting is besproken, is vast komen te staan dat de zorgmachtiging van klaagster geldig was tot en met [d.d.]. Verweerder heeft op [d.d.] een aanvraag tot verlenging van de zorgmachtiging gedaan. Deze aanvraag is door een administratieve fout naar de rechtbank verzonden in plaats van naar de Officier van Justitie. Deze fout is ontdekt op [d.d.], waarna direct een crisismaatregel is aangevraagd en afgegeven. Op [d.d.] heeft de rechtbank de zorgmachtiging van klaagster verlengd. In de periode tussen [d.d.] en [d.d.], is verplichte zorg toegepast zonder dat hiervoor een geldige titel bestond. Op grond van het voorgaande, oordeelt de commissie de klacht **gegrond**.

Nu er sprake is van een gegrondverklaring van de klacht, wordt het verzoek tot schadevergoeding **toegewezen**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **gegrond**. De commissie kent een schadevergoeding van **€ 325,00** toe.