

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 12 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerders hebben schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerders, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager in het kader van een zorgmachtiging in zorg is bij [locatie Fivoor]. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan schizofrenie.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie als vorm van verplichte zorg.

Uit de informatie van de psychiater blijkt dat bij klager sprake is van recidiverende psychoses. Dit vraagt om een onderhoudsbehandeling. De commissie ziet dat klager op dit moment meewerkt aan de behandeling en is ingesteld op medicatie. Hierdoor gaat het beter met klager. Nu het goed gaat met klager, wil hij graag de medicatie afbouwen en stoppen. Verweerders zien hierbij een gevaar voor klager zelf en zijn omgeving en achten stoppen met medicatie niet verantwoord. De commissie volgt de motivering van verweerders en overweegt hiertoe het volgende. In het verleden is klager medicatie ontrouw gebleken. Hierdoor ontstond ernstig nadeel voor klager zelf en zijn omgeving. Het niet innemen van medicatie leidt tot psychotische ontregeling. Waardoor het risico bestaat dat klager zichzelf verwaarloost en er conflicten ontstaan binnen de woonomgeving en met hulpverleners. De commissie acht dit niet wenselijk, nu klager op dit moment een stabiele en rustige woonplek heeft. Er is gezocht naar een passend middel met de minste bijwerkingen. De medicatie die klager krijgt, is voldoende effectief en veilig gebleken. De commissie is van oordeel dat de verplichte zorg in de vorm van medicatie noodzakelijk en proportioneel is en oordeelt de klacht **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.