

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 12 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid en het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid en het toedienen van medicatie.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager in het kader van een zorgmachtiging op [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan schizofrenie en bekend is met een stoornis in middelengebruik.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, opnamen in een accommodatie, beperken van de bewegingsvrijheid en toedienen van medicatie als vormen van verplichte zorg.

Klager heeft de klachtencommissie geen toestemming gegeven voor inzage in zijn dossier, derhalve oordeelt de commissie de klacht op basis van hetgeen partijen hebben overlegd en ter zitting naar voren is gekomen. Op grond van de informatie van verweerster is vast komen te staan dat klager gediagnosticeerd is met schizofrenie. Uit de voorgeschiedenis blijkt een complexe problematiek en een stoornis in het gebruik van middelen.

Klager is op dit moment goed ingesteld op medicatie en hierdoor gaat het beter met hem. Uit de informatie van verweerster blijkt dat klager psychotisch ontregelt en toenemende agressie laat zien wanneer hij stopt met medicatiegebruik. In het verleden is hierdoor insluiting in de separeer nodig geweest om het gevaar af te wenden. Daarnaast is klager eerder therapie ontrouw geweest en heeft hij nog altijd de wens om middelen te gebruiken. De commissie volgt verweerster in haar beoordeling dat het onverantwoord is voor klager om te stoppen met de medicatie. De commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook **ongegrond**.

Klager is het afgelopen jaar onder begeleiding met verlof geweest. Klager heeft laten zien dat hij zich daarbij aan de afspraken heeft kunnen houden. Wanneer klager niet begeleid wordt, bestaat er een aanzienlijk risico op incidenten. Deze incidenten hebben zich ook voorgedaan op momenten dat klager

zich heeft onttrokken aan het begeleid verlof. Verweerster stelt dat het onverantwoord is om klager zonder begeleiding naar buiten te laten gaan en de klachtencommissie onderschrijft dit.

Tenslotte vindt de klachtencommissie dat het onverantwoord is om de opname te beëindigen. Op dit moment is geen woonvorm beschikbaar die past bij de ernstige problematiek van klager en waar de voor hem noodzakelijke zorg en begeleiding aanwezig is. Het door klager gewenste verblijf bij zijn moeder brengt gelet op de ervaringen in het recente verleden een aanzienlijk risico op psychotische ontregeling en toenemende agressie. Hiermee vormt klager een gevaar voor zichzelf en anderen. De commissie oordeelt dus ook dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.