

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 19 juni 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en het kamerprogramma.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. In zijn klacht heeft klager een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerderster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en het kamerprogramma.

Verweerderster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweester, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een verstandelijke beperking, niet aangeboren hersenletsel. Hij is bekend met psychotische ontregeling en gebruik van middelen. Daarnaast is er sprake van epilepsie.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het beperken van de bewegingsvrijheid en insluiting als vormen van verplichte zorg.

De commissie stelt vast dat de verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid is aangezegd op [d.d.]. De verplichte zorg in de vorm van het insluiten op de kamer is aangezegd op [d.d.].

Op [d.d.] is vastgesteld dat klager na terugkeer van zelfstandig verlof drugs bij zich had. Daarbij waren er sterke aanwijzingen voor handel. Hierop heeft klager een kamerprogramma gekregen. De commissie overweegt dat er sprake was van ernstig nadeel. Het binnenbrengen van drugs in de kliniek en het handelen in middelen veroorzaakt direct gevaar voor klager zelf en medepatiënten. De inzet van het kamerprogramma was noodzakelijk en proportioneel ter voorkoming van de verdere verspreiding van de drugs. Tijdens de wekelijkse evaluaties wordt door behandelaren gekeken of klager weer stappen kan maken in het (begeleide verlof).

Op [d.d.] heeft klager zich onttrokken aan begeleid verlof. Hierop is klagers begeleide verlof ingetrokken. In de verlofbespreking op [d.d.] is besloten dat klager opnieuw begeleid verlof op kon bouwen. Op [d.d.] heeft klager zich opnieuw onttrokken aan begeleid verlof en was hij een nacht ongeoorloofd afwezig. In die nacht heeft klager harddrugs gebruikt. Hierop is opnieuw klagers begeleide verlof ingetrokken. De commissie overweegt dat klagers onttrekkingen aan de zorg ernstig

nadeel veroorzaken. Klager is teruggevallen in het gebruik van middelen. Klager is duidelijkheid en structuur geboden. Aan hem is uitgelegd wat de consequenties van zijn acties zijn. De commissie acht het intrekken van het verlof proportioneel en noodzakelijk om te voorkomen dat klager zich weer onttrekt aan de zorg, drugs gebruikt of kan handelen in middelen. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.