

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 24 juni 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerderster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie.

Verweerderster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweester, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager in het kader van een zorgmachtiging in zorg is bij [locatie Fivoor]. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een psychotische stoornis. De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie als vormen van verplichte zorg.

Klager kon niet bij de hoorzitting aanwezig zijn in verband met verplichtingen op zijn werk. Klager en de pvp hebben de klacht schriftelijk toegelicht. De commissie acht zich voldoende geïnformeerd om een beslissing te kunnen nemen op de klacht.

Klager is het niet eens met de depotmedicatie. Hij voert hiertoe aan dat hij werkt aan meer zelfstandigheid en eigen verantwoordelijkheid. Daarnaast zou de depotmedicatie zijn herstel belemmeren, omdat het een negatieve invloed zou hebben op zijn psychische gesteldheid. Volgens klager is er onvoldoende rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden.

Uit de informatie van verweester blijkt dat klager momenteel beschermd woont. Klager was vanaf de zomer 2025 tot begin 2026 abstinente van cannabis. Hierdoor ging het een stuk beter met klager. Klager had weerstand tegen het gebruiken van depotmedicatie. Gezien de stappen die hij maakte, is afgesproken met klager dat hij zijn medicatie in tabletvorm mocht nemen. Hier zijn echter wel strikte voorwaarden aan gesteld. Afgesproken is dat hij zijn medicatie in depotvorm toegediend zou krijgen als zijn psychische gezondheid achteruit zou gaan als gevolg van medicatieontrouw of terugval in cannabisgebruik.

Sinds [d.d.] trekt klager zich terug uit zorg. Dit lijkt samen te hangen met een terugval in cannabisgebruik. Klager toont zich onverschillig ten aanzien van zijn toekomst. Daarnaast bestaan er zorgen over een terugval in delictgedrag en klagers financiën. Verweester heeft de ervaring dat klager afglijdt naar een volgende psychotische ontregeling bij cannabisgebruik en medicatieontrouw. Het doel

van de depotmedicatie is voorkomen dat klager psychotisch ontregelt. Door psychotische ontregeling zal klager zijn werk verliezen en waarschijnlijk ook zijn woonplek. Daarnaast bestaat een reëel risico op een terugval in delictgedrag en agressie. Hiermee bestaat een risico op ernstig nadeel.

De commissie is van oordeel dat minder ingrijpende middelen op dit moment het risico op ernstig nadeel niet kunnen wegnemen. De commissie overweegt dat de inzet van depotmedicatie proportioneel en doelmatig wordt geacht. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.