

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 25 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en de beperking van de bewegingsvrijheid. Daarnaast is klager het niet eens met de wilsonbekwaamheidsbeoordeling en de beslissing dat hij niet naar het ziekenhuis mocht voor een afspraak in verband met schouderklachten.

### **Samenvatting**

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen.

Verweerders hebben schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en de beperking van de bewegingsvrijheid. Daarnaast is klager het niet eens met de wilsonbekwaamheidsbeoordeling en de beslissing dat hij niet naar het ziekenhuis mocht voor een afspraak in verband met schouderklachten.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerders, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen blijkt dat klager lijdt aan schizofrenie. Daarnaast is klager bekend met ADHD en een stoornis in het gebruik van middelen.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid als vormen van verplichte zorg.

Uit het schriftelijke verweer en hetgeen ter zitting ter sprake is gekomen, blijkt dat klager vóór opname verbaal agressief is geweest. Klager heeft dit zelf ook toegegeven. Er werd een toename van psychotische belevingen gezien. Dit werd mede ingegeven door alcohol- en drugsgebruik. De commissie is van oordeel dat het op straat zwerven, het middelengebruik en de psychische kwetsbaarheid van klager reeds een aanzienlijk risico op ernstig nadeel voor hemzelf en anderen veroorzaakt. Dat risico wordt nog groter doordat volgens verweerders sprake was van onttrekking aan de zorg en medicatie-ontrouw. Gelet hierop was er naar het oordeel van de commissie voldoende grond voor een opname. Beëindiging van deze opname of verruiming van de bewegingsvrijheid kan alleen als er voldoende vertrouwen is dat klager zich niet aan de zorg gaat onttrekken en zijn medicatie blijft gebruiken. Die situatie is nog niet bereikt. Om die reden acht de commissie het niet verantwoord dat de opname van klager wordt beëindigd of de bewegingsvrijheid wordt verruimd.

Ten aanzien van de wilsonbekwaamheid volgt de commissie het oordeel van verweerders. Klager is ten aanzien van een beslissing over de opname niet wilsbekwaam. De commissie acht aannemelijk dat klager de gevolgen van een beslissing tot beëindiging van de opname niet kan overzien.

De kliniek heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen acute noodzaak bestond voor klager om naar de afspraak in het ziekenhuis te gaan. Klager kan binnen de kliniek zorg krijgen voor zijn schouderklachten. Er is een huisarts en fysiotherapeut beschikbaar. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat aan de eisen van goede zorg die uit de Wkkgz voortvloeien, wordt voldaan.

Op grond van het voorgaande beoordeelt de commissie de klachten als **ongegrond**.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.