

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 25 maart 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid, het kamerprogramma en het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. In zijn klacht heeft klager een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade. Verweerders hebben schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het toedienen van medicatie, het kamerprogramma en het beperken van de bewegingsvrijheid.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerders, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen blijkt dat klager lijdt aan schizofrenie.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie, het beperken van de bewegingsvrijheid, insluiten en het opnemen in een accommodatie als vormen van verplichte zorg.

Gelet op hetgeen partijen naar voren hebben gebracht en ter zitting is besproken, overweegt de commissie ten aanzien van de opname als volgt. Ten tijde van de opname was er sprake van een psychotisch toestandsbeeld. Als gevolg hiervan onttrok klager zich aan zorg en stopte hij met het gebruik van medicatie. Er bestond een concreet risico op middelengebruik, verdere psychische ontregeling en maatschappelijke teloorgang. De commissie is van oordeel dat de opname proportioneel en doelmatig was om dit ernstig nadeel af te wenden. Vrijwillige zorg was niet meer haalbaar en klager was therapieontrouw gebleken. Ten tijde van de zitting was de toestand van klager nog niet gestabiliseerd. Bij ontslag zouden naar het oordeel van de commissie opnieuw risico's op ernstig nadeel ontstaan. Ontslag is dus nu nog niet verantwoord. Op grond van het voorgaande beoordeelt de commissie de klacht gericht tegen de opname als **ongegrond**.

Ten aanzien van de medicatie heeft klager op de zitting verklaard dat hij die vrijwillig inneemt. Verweerders hebben dat bevestigd. Het eerdere verzet tegen medicatie was aan het begin van de opname en was gericht tegen Clozapine. Klager krijgt nu echter Acemap. Wanneer klager zijn medicatie

niet inneemt, wordt dit geaccepteerd. De commissie concludeert dat er geen sprake is van verplichte medicatie en beoordeelt daarom dit klachtonderdeel als **ongegrond**.

Ten aanzien van het kamerprogramma en de beperking van de bewegingsvrijheid stelt de commissie vast dat daaraan incidenten vooraf zijn gegaan, die het noodzakelijk maakten dat klager een kamerprogramma kreeg. Het kamerprogramma is afgeschaald zodra dat kon. Aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid is naar het oordeel van de commissie voldaan. Op dit moment heeft klager enkel een rustprogramma. Het tijdstip waarop klager rust neemt, wordt in overleg bepaald. Van verplichte zorg is dus geen sprake meer. Op grond van het voorgaande beoordeelt de commissie dit klachtonderdeel als **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.