

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 26 augustus 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het toedienen van medicatie.

Samenvatting

Klaagster heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. In zijn klacht heeft klager een schadevergoedingsverzoek opgenomen. Met het schadevergoedingsverzoek verzoekt klager de klachtencommissie om hem een billijke schadevergoeding toe te kennen voor de geleden schade.

Verweerder heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het toedienen van medicatie.

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerder, tot het oordeel dat de klacht **op formele gronden gegrond** is, maar **inhoudelijk ongegrond**.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager van [d.d.] tot en met [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op de FPA Utrecht van Fivoor verbleef. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een bipolaire stoornis.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie en het toedienen van medicatie als vormen van verplichte zorg.

Op grond van hetgeen partijen hebben overgelegd en ter zitting ter sprake is gekomen, overweegt de commissie het volgende. Klager werd op [d.d.] opgenomen op de FPA Utrecht van Fivoor. Uit de informatie van verweerders blijkt dat er bij klager op het moment van opname sprake was van decompensatie. Daarbij vonden conflicten plaats in de woonsituatie. De commissie acht de opname noodzakelijk en proportioneel om te voorkomen dat klager verder zou decompenseren. Gezien klagers toestandbeeld ten tijde van de opname, kan de commissie de klacht betreft de opname niet gegrond verklaren.

De commissie merkt echter op dat er slordig is gehandeld. Er is geen sprake geweest van een warme overdracht. De commissie is van mening dat klager een toelichting had moeten krijgen betreft de reden voor de opname bij Fivoor. Daar komt bij dat, anders dan verweerder stelt, het volgens vaste jurisprudentie noodzakelijk is dat bij overgang van een cliënt naar een andere instelling door die instelling een nieuwe 8.9-beslissing dient te worden genomen.

Ten aanzien van de medicatie overweegt de commissie dat uit de dagrapportages van [d.d.] blijkt dat klager werd opgenomen om hem in te stellen op medicatie. In diezelfde rapportage wordt gelezen dat klager is medegedeeld dat er geen sprake was van verplichte zorg ten aanzien van de medicatie. Uit de

dagrapportage van [d.d.] volgt echter dat medicatie als voorwaarde wordt gesteld voor terugkeer naar klagers woning. De commissie constateert dat hier sprake was van impliciete dwang. Derhalve had ook hierbij een 8:9-beslissing aan klager uitgereikt moeten worden. Dit is door Fivoor zowel betreft de opname als de medicatie niet gedaan. Op grond hiervan oordeelt de commissie de klacht op inhoudelijke gronden ongegrond, maar **op formele gronden gegrond**.

Op inhoudelijke gronden oordeelt de commissie de klacht ongegrond en is de commissie van oordeel dat klager ook daarom niet in zijn financiële belangen is geschaad. Derhalve wordt het verzoek tot schadevergoeding **afgewezen**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **op formele gronden gegrond**, maar **op inhoudelijke gronden ongegrond**.