

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 30 april 2026 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid door plaatsing op een gesloten afdeling en het toedienen van medicatie. Daarnaast is klager het niet eens met de beslissing om hem wilsonbekwaam te verklaren en dient hij een klacht in over de wijze waarop er op de afdeling met hem wordt omgegaan.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie van Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. Klager heeft op [d.d.] zijn klacht aangevuld met een schorsingsverzoek. Het schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie op [d.d.] beoordeeld en **toegewezen** voor zover deze strekt tot de beslissing tot het toedienen van intramusculaire medicatie.

Verweerster heeft schriftelijk op de klacht gereageerd op [d.d.]. Klager heeft kennis kunnen nemen van deze reactie.

Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht inhoudelijk behandeld.

Klager is het niet eens met de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie, het beperken van de bewegingsvrijheid door plaatsing op een gesloten afdeling en het toedienen van medicatie. Daarnaast is klager het niet eens met de beslissing om hem wilsonbekwaam te verklaren en dient hij een klacht in over de wijze waarop er op de afdeling met hem wordt omgegaan.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht.

De klachtencommissie komt, met inachtneming van de standpunten van zowel klager als verweerster, tot het oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager sinds [d.d.] in het kader van een zorgmachtiging op [locatie Fivoor] verblijft. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen wordt duidelijk dat klager lijdt aan een psychotische stoornis.

De verleende zorgmachtiging legitimeert, onder andere en voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie, het opnemen in een accommodatie en de beperking van de bewegingsvrijheid als vormen van verplichte zorg.

Gelet op hetgeen partijen naar voren hebben gebracht en ter zitting is besproken, overweegt de commissie ten aanzien van de klacht gericht tegen de opname het volgende. Het doel van de opname is opstarten van medicamenteuze behandeling en op termijn psycho-educatie en cognitieve gedragstherapie. Gedurende de opname wordt een paranoïde psychotisch toestandsbeeld gezien. Zonder behandeling is er sprake van een groot risico op ernstig nadeel als gevolg van klagers psychotische stoornis. Dit ernstig nadeel wordt gevonden in maatschappelijke teloorgang, psychische schade en angst bij anderen, overlast, dreigend nadeel voor de algemene veiligheid, gedrag leidend tot herhaalde politiecontacten en justitiële veroordelingen en somatische verwaarlozing voor klager zelf

doordat hij alle vormen van zorg afhoudt. De opname is noodzakelijk. Zowel in de PPC als de FPA wordt geen ingang gevonden om zorg in een vrijwillig kader van de grond te krijgen. Eerdere ambulante behandelingspogingen hebben niet tot resultaat geleid. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht gericht tegen de opname **ongegrond**.

Ten aanzien van de klacht gericht tegen het beperken van de bewegingsvrijheid overweegt de commissie het volgende. Verweerder heeft naar voren gebracht dat de FPA Den Haag een gesloten en beveiligde kliniek is. Er is sprake van beveiligingsniveau 2. De deuren van de afdeling zijn dicht, er is cameratoezicht en de kliniek is aan de buitenkant afgesloten met een hek. Wanneer dit beveiligingsniveau niet langer noodzakelijk is, wordt op toegewerkt naar afschaling van de zorg of mogelijk ontslag. Ter zitting is naar voren gekomen dat verwacht wordt dat klager zich zal onttrekken aan zorg op het moment dat hij vrijheden krijgt. Uit het dossier van klager blijkt een uitgebreide waanstoornis. Klager geeft aan het hier niet mee eens te zijn. Uit het verweer en de overlegde stukken komt naar voren dat klager ziektebesef of -inzicht heeft. De commissie komt derhalve tot het oordeel dat de klacht tegen de beperking van de bewegingsvrijheid **ongegrond** is.

Ten aanzien van de klacht gericht tegen het toedienen van medicatie overweegt de commissie het volgende. De commissie twijfelt niet aan de diagnose en problematiek zoals beschreven in het dossier. Zonder medicamenteuze behandeling is er sprake van een groot risico op ernstig nadeel als gevolg van de psychotische aandoening van klager. Behandeling middels antipsychotica wordt noodzakelijk geacht ter voorkoming van maatschappelijke teloorgang, psychische schade en angst bij anderen, overlast, dreigend nadeel voor de algemene veiligheid, gedrag leidend tot herhaalde politiecontacten en justitiële veroordelingen en somatische verwaarlozing voor klager zelf. Klager heeft in het verleden laten zien niet vrijwillig mee te werken aan behandeling. Daarnaast stelt klager dat hij psychisch niet ziek is en hierdoor geen medicatie nodig heeft. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie de klacht gericht tegen het toedienen van medicatie **ongegrond**.

Ten aanzien van de klacht gericht tegen de wilsonbekwaamheidsbeoordeling. Klager laat een psychotisch toestandsbeeld met een uitgebreid paranoïde waansysteem zien. Klager is niet in staat zijn situatie te overzien ten gevolge van zijn ziekte. Klager wijst zorg die hem wordt geboden, onder meer voor zijn hartproblemen, af. Dit doet hij vanuit wantrouwen. Klager is niet in staat gegeven informatie adequaat te beoordelen. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie deze klacht ongegrond. Tot slot overweegt de commissie ten aanzien van klagers Wkkgz-klacht het volgende. Klager heeft aangegeven dat er leugens over hem verspreid zouden worden. Verweerder heeft niet de intentie om leugens te verspreiden en geeft aan dat dit, voor zover bekend, ook niet aan de orde is. De commissie kan niet achterhalen wat er precies op de afdeling gezegd zou zijn. Niet vast is komen te staan dat verweerder gezegd heeft dat klager verteld heeft dat hij rijk zou zijn. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie deze klacht **ongegrond**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.