

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 5 december 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid.

Samenvatting

Klaagster heeft zich op [d.d.] met haar klaagschrift tot de klachtencommissie gewend. Haar klacht is gericht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid door de plaatsing op een gesloten afdeling. Op [d.d.] hebben de psychiater en de klinisch psycholoog van klaagster een reactie aan de klachtencommissie verzonden.

Tijdens de hoorzitting, gehouden op [d.d.], zijn klaagster en de klinisch psycholoog in elkaars bijzijn door de klachtencommissie gehoord.

De klachtencommissie is van oordeel dat de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid **ongegrond** is. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat klaagster meermaals ongeoorloofd afwezig is geweest na het toekennen van vrijheden. Na een ongeoorloofde afwezigheid komt klaagster vaak beschadigd terug en volgt er telkens een lang en complex hersteltraject. De beslissing voldoet dan ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit, doelmatigheid en veiligheid.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klaagster in het kader van een zorgmachtiging in zorg is bij [locatie Fivoor]. De rechtbank heeft op [d.d.] een zorgmachtiging opgelegd voor de duur van [aantal] maanden. In deze zorgmachtiging is, voor zover relevant ter behandeling van de klacht, het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid opgenomen als mogelijke vormen van verplichte zorg.

Een zorgmachtiging kan enkel opgelegd worden als er sprake is van ernstig nadeel. De rechtbank heeft vastgesteld dat het ernstig nadeel is gelegen in het risico op levensgevaar.

Om het ernstig nadeel af te wenden en de geestelijke gezondheid van klaagster te stabiliseren heeft klaagster zorg nodig. Met inachtneming van de overgelegde stukken en hetgeen er zitting naar voren is gekomen stelt de klachtencommissie vast dat klaagster lijdt aan verschillende psychische stoornissen; er kan worden gesproken van complexe en forse psychiatrische pathologie.

Klager is, ten tijde van de behandeling van de klacht, opgenomen op [locatie Fivoor].

Op [d.d.] heeft klaagster zich tot de klachtencommissie gewend met haar klaagschrift. De klacht is gericht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van het beperken van de bewegingsvrijheid en het opnemen in een accommodatie. Klaagster heeft de klachtencommissie toestemming gegeven tot inzage in haar elektronisch patiëntendossier.

Klaagster heeft ter zitting aangegeven dat zij klaar is met de klinische opname. Zij is al jarenlang klinisch opgenomen en is meermaals van instelling gewisseld. Tijdens haar opname bij [locatie Fivoor] heeft zij al eens stap 8 van de verloffasen bereikt. In deze fase had zij de meeste vrijheden. Klaagster wil weer meer vrijheden, zodat zij kan laten zien dat zij de vrijheden aankan. Klaagster wil naar buiten, haar leven terug en resocialiseren in de maatschappij. De PVP heeft ter zitting het belang van perspectief voor klaagster benadrukt.

In het verweerschrift en ter zitting hebben de verweerders aangegeven dat zij zien dat klaagster graag wil resocialiseren. Helaas is er, ondanks langdurige klinische opname en verschillende instellingen, de

juiste plek voor klaagster nog niet gevonden. Verweerders hebben aangegeven dat er wordt gezocht naar een plek waar klaagster de juiste hulp en bescherming kan krijgen. Dergelijke plekken zijn echter schaars en hebben bovendien lange wachtlijsten. Er is een plek waar klaagster goed zou passen, maar hier is een lange wachtlijst. De behandelaren werken hard om klaagster op deze plek te plaatsen. De opname op [locatie Fivoor] is voornamelijk gericht op het beschermen en beveiligen van klaagster. Er wordt een medicamenteuze behandeling overwogen. Om klaagster goed te kunnen monitoren is het belangrijk dat zij binnenblijft.

De klachtencommissie is van oordeel dat er een indicatie was en is voor het verlenen van verplichte zorg aan klaagster in de vormen van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid. Er is gekeken naar het toestandsbeeld van klaagster en de behandelaren houden rekening met de voorvallen uit het verleden. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat klaagster, na een ongeoorloofde afwezigheid, slecht terugkomt op de afdeling. Om klaagster tegen zichzelf in bescherming te nemen is het noodzakelijk om haar klinisch op te nemen en te plaatsen op een gesloten afdeling. Het ernstig nadeel ligt in de omstandigheid dat klaagster bij terugkomst dusdanig beschadigd is, dat zij een lang en complex hersteltraject moet doorlopen. Het is derhalve niet mogelijk om klaagster meer vrijheden toe te kennen.

De klachtencommissie is, mede gelet op de door verweerders gegeven toelichting, van oordeel dat de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid door plaatsing op een gesloten afdeling voldoen aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid.

Gelet op bovenstaande acht de klachtencommissie de klachten gericht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid door plaatsing op gesloten afdeling **ongegrond** zijn.

Schadevergoeding

Op grond van artikel 10:11 Wvggz kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden.

Van het toekennen van een schadevergoeding kan echter enkel sprake zijn bij een gegronde klacht. Nu er geen sprake is van een gegrondverklaring van de klacht, wordt het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.

Dit oordeel is op 11 december 2024 aan beide partijen medegedeeld.