

Klachtencommissie

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 januari 2023 inzake klacht tegen de beslissing inhoudende het wijzigen van de medicatie.

Beslissing

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De commissie stelt het volgende voorop.

Verplichte zorg in het kader van een zorgmachtiging kan worden verleend om ernstig nadeel af te wenden en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene te stabiliseren en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene dusdanig te herstellen dat hij zijn autonomie zo veel mogelijk herwint. Aan een betrokkene kan verplichte zorg worden verleend als zijn gedrag als gevolg van zijn psychische stoornis tot ernstig nadeel voor hemzelf of anderen leidt.

Iedere vorm van verplichte zorg dient met terughoudendheid te worden toegepast en vooraf getoetst te worden aan de algemene beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid. Deze toetsing moet ertoe leiden dat de verplichte zorg alleen wordt ingezet als uiterste middel, als er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg meer zijn. Daartoe moet worden beoordeeld of er geen lichtere interventies mogelijk zijn en of de verplichte zorg effectief is en het (aanzienlijk risico op) ernstig nadeel ook daadwerkelijk wegneemt. De toetsing houdt ook in dat wordt beoordeeld of de verplichte zorg mogelijk nadelige gevolgen op de lange termijn voor een betrokkene met zich meebrengt.

Met betrekking tot de daadwerkelijke uitvoering van iedere vorm van verplichte zorg stelt de zorgverantwoordelijke van een betrokkene een schriftelijke beslissing op met een inhoudelijke motivering als bedoeld in artikel 8:9 Wvvgz. De geneesheer-directeur stuurt de betrokkene (en zijn advocaat en eventuele vertegenwoordiger) een afschrift van die beslissing met een brief die de betrokkene informeert over de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door een patiëntvertrouwenspersoon.

De commissie verder stelt vast dat verweerder de beslissing tot toediening van medicatie als verplichte zorg op [d.d.] gemotiveerd op schrift heeft gesteld. Een afschrift van de schriftelijke beslissing is met een informatiebrief door de geneesheer-directeur aan klager en diens advocaat toegezonden.

De commissie stelt vast dat klager is aangemeld voor ambulante begeleiding bij [Locatie Fivoor] in het kader van een lopende zorgmachtiging [d.d.]. De zorgmachtiging legitimeert het toedienen van medicatie als vorm van verplichte zorg.

De commissie stelt vast dat klager op [d.d.] is overgeplaatst vanuit [Locatie zorginstelling] en is opgenomen bij de [Locatie Fivoor] in het kader van een lopende zorgmachtiging [d.d.]. De zorgmachtiging legitimeert het toedienen van medicatie als vorm van verplichte zorg.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat klager is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een schizo-affectieve stoornis in combinatie met het gebruik van middelen. Klager is op [Locatie zorginstelling] ingesteld op het antipsychoticum Zyprexa. Klager is bereid antipsychotica te nemen, maar wil niet overstappen op clozapine, omdat hij bang is voor ernstige bijwerkingen, en hij zijn psychotische episoden ontkent. Klager stelt op dit moment niet psychotisch

te zijn en niet over te willens stappen op clozapine, omdat het op dit moment goed gaat met klager en hij goed is ingesteld op Zyprexa.

De commissie volgt klager niet in zijn stelling dat hij clozapine niet nodig heeft. Net als verweerder acht de commissie het voldoende aannemelijk dat zonder behandeling met clozapine het ernstig nadeel zal bestaan uit het risico op ernstig lichamelijk letsel voor anderen. Bovendien bestaat het ernstig nadeel voor klager dat hij indien hij verder psychotisch raakt, hij zijn kans op een beschermde woonplek bij [locatie Fivoor] kwijtraakt. De commissie is er voldoende van overtuigd geraakt dat klager onvoldoende ziektebesef en -inzicht heeft en hij nu de noodzaak van de toediening van clozapine door onvoldoende effectiviteit van andere antipsychotica onvoldoende inziet.

De commissie is van oordeel dat verweerders voldoende gemotiveerd hebben betoogd dat een adequate behandeling met clozapine noodzakelijk is om het toestandbeeld van klager te stabiliseren en stabiel te houden en hiermee het risico op ernstig geweld jegens anderen te reduceren. Het is de commissie gebleken dat verweerders hierbij oog hebben voor de door klager gevreesde bijwerkingen. Daarbij neemt de commissie mede in aanmerking dat met clozapine de kans op het verkrijgen van een begeleide woonvorm bij [Locatie Fivoor] verhoogd wordt en klager zijn autonomie zoveel als mogelijk zal kunnen herwinnen.

De commissie is van oordeel dat de beslissing tot het toedienen van antipsychotica clozapine op goede gronden is genomen en gezien de gegeven feiten en omstandigheden qua proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en effectiviteit is gerechtvaardigd.

Nu de klacht ongegrond zal worden verklaard, is er geen reden tot het toekennen van een schadevergoeding.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht ongegrond.