

Klachtencommissie

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 februari 2023 inzake klacht tegen de beslissing inhoudende insluiten in een separeerverblijf en beperking in het gebruik van communicatiemiddelen.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De commissie stelt het volgende voorop.

Verplichte zorg in het kader van een zorgmachtiging kan worden verleend om ernstig nadeel af te wenden en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene te stabiliseren en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene dusdanig te herstellen dat hij zijn autonomie zo veel mogelijk herwint. Aan een betrokkene kan verplichte zorg worden verleend als zijn gedrag als gevolg van zijn psychische stoornis tot ernstig nadeel voor hemzelf of anderen leidt.

Iedere vorm van verplichte zorg dient met terughoudendheid te worden toegepast en vooraf getoetst te worden aan de algemene beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid. Deze toetsing moet ertoe leiden dat de verplichte zorg alleen wordt ingezet als uiterste middel, als er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg meer zijn. Daartoe moet worden beoordeeld of er geen lichtere interventies mogelijk zijn en of de verplichte zorg effectief is en het (aanzienlijk risico op) ernstig nadeel ook daadwerkelijk wegneemt. De toetsing houdt ook in dat wordt beoordeeld of de verplichte zorg mogelijk nadelige gevolgen op de lange termijn voor een betrokkene met zich meebrengt.

Met betrekking tot de daadwerkelijke uitvoering van iedere vorm van verplichte zorg stelt de zorgverantwoordelijke van een betrokkene een schriftelijke beslissing op met een inhoudelijke motivering. De geneesheer-directeur stuurt de betrokkene (en zijn advocaat en eventuele vertegenwoordiger) een afschrift van die beslissing met een brief die de betrokkene informeert over de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door een patiëntvertrouwenspersoon.

De commissie stelt vast dat klagster is opgenomen bij [Locatie Fivoor] in het kader van een zorgmachtiging waarvan de geldigheidsduur nog niet verstreken is. De zorgmachtiging legitimeert, onder meer en voor zover relevant voor de klacht:

- insluiten; en
- het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkenen iets meer moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen;

als vormen van verplichte zorg.

De commissie verder stelt vast dat verweerdere de beslissing tot separatie en beperking communicatiemiddelen als verplichte zorg gemotiveerd op schrift hebben gesteld in zogenoemde 8:9-brieven. Deze schriftelijke beslissing is voldoende gemotiveerd en aan klager tijdig uitgereikt. Een afschrift van de schriftelijke beslissing is met een informatiebrief door de geneesheer-directeur aan klager toegezonden.

De commissie overweegt verder als volgt.

Ten aanzien van de separatie

De commissie stelt vast dat er een ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden waarbij verplegend personeel ernstig nadeel heeft ervaren. Om de veiligheid van omgeving, personeel en medebewoners op de afdeling te waarborgen is klaagster gesepareerd. Naar het oordeel van de commissie hebben verweerders voldoende overtuigend onderbouwd dat er sprake was van een aanzienlijk risico op ernstig nadeel voor verplegend personeel. De commissie stelt dat de beslissing tot insluiting in de separeer op goede gronden genomen en acht de kamerbeperking proportioneel.

De commissie acht dit klachtenonderdeel ongegrond.

Ten aanzien van de beperking in het gebruik van telefoon

De commissie stelt vast dat klaagster in de nacht van [d.d.] op [d.d.] de beperking in het gebruik van communicatiemiddelen is aangezegd. De commissie heeft ter zitting vernomen dat klaagster in de nacht van [d.d.] op [d.d.] herhaaldelijk alle hulpdiensten via 112 gealarmeerd heeft, waarna haar telefoon is ingenomen. De commissie ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de beslissing daartoe op onjuiste gronden is genomen of niet voldoet aan de algemene beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid. De commissie heeft er voorts kennis van genomen dat is besloten dat klaagster haar telefoon een dag na het incident weer in eigen beheer heeft gekregen. De commissie acht dit klachtenonderdeel ongegrond.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie beide klachten ongegrond.