

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 10 oktober 2023 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en de opname in accommodatie.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

Onder de Wvvgz kan, indien sprake is van verzet, op grond van een zorgmachtiging niettemin zorg worden verleend voor zover aannemelijk is dat – eenvoudig gezegd – het gedrag van een persoon als gevolg van zijn psychische stoornis leidt tot ernstig nadeel. De verplichte zorg dient doelmatig te zijn en in verhouding te staan tot het te bereiken doel. Ook mag er geen minder belastend alternatief beschikbaar zijn.

Uitgaande van dit kader overweegt de commissie als volgt.

Op [d.d.] is voor klager een zorgmachtiging afgegeven voor de duur van een jaar. Klager is op [d.d.] opgenomen in de [locatie Fivoor].

Uit het dossier blijkt dat klager lijdt aan een psychotische stoornis en een stoornis in het gebruik van alcohol, cocaïne en cannabis. Daarnaast is klager zwakbegaafd.

De commissie heeft geen reden te twifelen aan deze op psychiatrisch onderzoek gebaseerde diagnose. Klager heeft geen ziektebesef en -inzicht. Hij vindt zichzelf gezond en acht zichzelf in staat weerstand te bieden aan de verleidingen van drugs en alcohol.

Klager verblijft nu ruim negen maanden op de [locatie Fivoor] (vanwege een calamiteit op de [locatie Fivoor] nu tijdelijk op de [locatie 2 Fivoor]). Het was de bedoeling dat klager na zes maanden zou worden overgeplaatst naar een andere instelling. De duur van de plaatsing bij de [locatie Fivoor] is echter in juni 2023 verlengd vanwege goed functioneren van klager. Er werd toegewerkt naar een lager beveiligingsniveau. Klager stond op de wachtlijst voor een [locatie 3 Fivoor] en had ongeleid verlof.

In de maanden na [d.d.] heeft klager tijdens verlof fors drugs en alcohol gebruikt. Na terugkeer van klager op de [locatie 2 Fivoor] werden bij klager psychotische symptomen waargenomen. Dat heeft ertoe geleid dat het verlof is stopgezet. Plaatsing op een [locatie 3 Fivoor] is op dit moment door de terugval in drugsgebruik niet mogelijk. De behandeling binnen de [locatie 2 Fivoor] is vastgelopen.

De commissie is van oordeel dat verweerders voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat het verblijf van klager in een instelling nog steeds noodzakelijk is. In de afgelopen maanden is tijdens verlof gebleken dat klager niet in staat is weerstand te bieden aan de verleidingen van alcohol en drugs en dan grote hoeveelheden gebruikt. In die situatie is er sprake van een kans op ernstig nadeel voor klager zelf en zijn omgeving. Het is voldoende duidelijk dat dit ernstige nadeel een gevolg is van de stoornissen van klager. Om het nadeel af te wenden heeft klager klinische zorg nodig.

Verweerders hebben naar het oordeel van de commissie ook voldoende aannemelijk gemaakt dat de verdachte dient te worden overgeplaatst. De commissie acht daarbij van belang dat niet strikt is vastgehouden aan de termijn van zes maanden, die kennelijk uit de afspraken omtrent de zorgcarrusel voortvloeit. Als klager geen terugval in het gebruik van middelen had gehad, had klager mogelijk kunnen doorstromen naar een [locatie 3 Fivoor]. Daartoe waren al stappen gezet. Het forse drugsgebruik van klager heeft er echter toe geleid dat in de behandeling van klager stappen teruggezet moesten worden. Binnen Fivoor wordt op dit moment geen perspectief meer gezien voor voortzetting

van de behandeling. Een andere instelling moet de behandeling nu voortzetten, met als doel klager uiteindelijk op een lager beveiligingsniveau te plaatsen en te laten doorstromen naar een geschikte vorm van begeleid wonen. De commissie kan zich in dit beleid vinden.

Een plaatsing in de [locatie GGZ] voldoet naar het oordeel van de commissie aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Daarbij betreft de commissie de complexe problematiek van klager en zijn verleden in de hulpverlening. De commissie acht een overplaatsing naar de [locatie GGZ] verantwoord, ook al heeft klager bij die instelling minder vrijheden dan bij Fivoor. Verweerders hebben verklaard dat er een warme overdracht heeft plaatsgevonden. Nu het doel van de overplaatsing is klager uiteindelijk te laten uitstromen naar een FPA en een beschermde woonvorm, gaat de commissie ervan uit dat rekening wordt gehouden met de stappen die klager in het kader van de behandeling bij Fivoor al had gezet. Het zal vooral van klager zelf afhangen hoe de behandeling bij de [locatie GGZ] gaat verlopen en hoe snel hij naar een FPA of een beschermde woonvorm kan. Het ontbreken van vrijheden zou een extra motivatie voor klager kunnen zijn om aan zichzelf te werken.

Bij het voorgaande merkt de commissie op dat het niet in het belang van klager is als een behandeling bij een instelling op basis van alleen het carrouselbeleid moet worden afgebroken. De commissie heeft echter aan het verloop van de plaatsing bij Fivoor gezien dat aan deze termijn kennelijk niet strikt de hand wordt gehouden wanneer klager stappen vooruit zet in zijn behandeling en er uitzicht is op een minder beveiligde plaatsing.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat verweerders in redelijkheid hebben kunnen beslissen dat het nadeel dat de stoornissen van klager veroorzaakt niet zonder opname in een instelling kan worden afgewend. Deze vorm van verplichte zorg is evenredig en is, zoals uit de plaatsing bij Fivoor is gebleken, doelmatig gebleken. Het valt niet te verwachten dat een ambulante behandeling het ernstige nadeel kan wegnemen.

Ook de overplaatsing naar de [locatie GGZ] voldoet naar het oordeel van de commissie aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid.

De klachten zullen daarom ongegrond worden verklaard.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klachten ongegrond.