

Klachtencommissie

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 15 maart 2023 inzake klacht tegen de beslissingen inhoudende opname in accommodatie, beperken bewegingsvrijheid, verplichte orale medicatie, verplichte intramusculaire medicatie, insluiting en beperking gebruik communicatiemiddelen.

### **Beoordeling**

Klager stelt zich, gelet op de ingebrachte stukken en de ter zitting gegeven toelichting, voor zover van belang en naar de commissie begrijpt, op het standpunt dat geen enkele vorm van verplichte zorg nodig is.

De commissie stelt het volgende voorop.

Verplichte zorg in het kader van een zorgmachtiging kan worden verleend om ernstig nadeel af te wenden en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene te stabiliseren en/of de geestelijke gezondheid van een betrokkene dusdanig te herstellen dat hij zijn autonomie zo veel mogelijk herwint. Aan een betrokkene kan verplichte zorg worden verleend als zijn gedrag als gevolg van zijn psychische stoornis tot ernstig nadeel voor hemzelf of anderen leidt. Iedere vorm van verplichte zorg dient met terughoudendheid te worden toegepast en vooraf getoetst te worden aan de algemene beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid. Deze toetsing moet ertoe leiden dat de verplichte zorg alleen wordt ingezet als uiterste middel, als er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg meer zijn. Daartoe moet worden beoordeeld of er geen lichtere interventies mogelijk zijn en of de verplichte zorg effectief is en het (aanzienlijk risico op) ernstig nadeel ook daadwerkelijk wegneemt. De toetsing houdt ook in dat wordt beoordeeld of de verplichte zorg mogelijk nadelige gevolgen op de lange termijn voor een betrokkene met zich meebrengt. Met betrekking tot de daadwerkelijke uitvoering van iedere vorm van verplichte zorg stelt de zorgverantwoordelijke van een betrokkene een schriftelijke beslissing op met een inhoudelijke motivering. De geneesheer-directeur stuurt de betrokkene (en zijn advocaat en eventuele vertegenwoordiger) een afschrift van die beslissing met een brief die de betrokkene informeert over de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door een patiëntvertrouwenspersoon.

De commissie stelt vast dat klager is opgenomen in [Locatie Fivoor] in het kader van een zorgmachtiging waarvan de geldigheidsduur nog niet verstreken is. De zorgmachtiging legitimeert, onder meer en voor zover relevant voor de klacht:

opneming in de accommodatie; beperking van de bewegingsvrijheid; inname van orale medicatie; - toedienen van intramusculaire medicatie; insluiting in de kamer; en beperking van gebruik van communicatiemiddelen als vormen van verplichte zorg. Op basis van de diverse stukken als onderdeel van de klachtzitting en de presentatie ter zitting heeft de commissie geen twijfel ten aanzien van de aanwezigheid van psychiatrische problematiek bij klager.

De commissie stelt verder vast dat verweerders de beslissing tot opneming in de accommodatie, beperking van de bewegingsvrijheid, inname van orale medicatie, toedienen van intramusculaire medicatie en insluiting in de kamer als verplichte zorg gemotiveerd op schrift hebben gesteld in een zogenoemde 8:9-brief. Deze schriftelijke beslissing is voldoende gemotiveerd en aan klager uitgereikt. De commissie stelt daarnaast vast dat verweerders de beslissing tot beperking van het gebruik tot communicatiemiddelen als verplichte zorg eveneens op schrift hebben gesteld in een zogenoemde 8:9-brief en dat deze eveneens aan hem is overhandigd.

De commissie overweegt verder als volgt.

*Ten aanzien van opneming in de accommodatie, beperking van de bewegingsvrijheid, inname van orale medicatie, toedienen van intramusculaire medicatie en insluiting in de kamer*

De commissie stelt vast dat er meerdere incidenten hebben plaatsgevonden waarbij de naasten van klager en verplegend personeel ernstig nadeel hebben ervaren. Om de veiligheid van zijn omgeving te waarborgen is klager opgenomen in de instelling, is hij beperkt in zijn bewegingsvrijheid, heeft hij medicatie voorgeschreven/toegediend gekregen en is hij ingesloten op zijn kamer. Naar het oordeel van de commissie hebben verweerders voldoende overtuigend onderbouwd dat er sprake was van (een aanzienlijk risico op) ernstig nadeel voor hemzelf, de naasten van klager alsook voor verplegend personeel. De commissie stelt vast dat de beslissing om over te gaan tot de verplichte zorg op goede gronden is genomen en acht deze proportioneel. De commissie acht dit klachtenonderdeel dan ook ongegrond.

*Ten aanzien van de beperking in het gebruik van communicatiemiddelen*

De commissie stelt vast dat klager via zijn telefoon en/of laptop online, zorgwekkende uitingen heeft gedaan zoals bedreiging/manipulatie van zijn familie, geld heeft uitgeven terwijl hij dit niet (voldoende) heeft en dat hij via een livestream bedreigd heeft met suicide. Om de veiligheid van hemzelf en anderen te waarborgen is klager vanaf [d.d.] beperkt in het gebruik van zijn telefoon en laptop. Naar het oordeel van commissie hebben verweerders voldoende overtuigend onderbouwd dat er sprake was van (een aanzienlijk risico op) ernstig nadeel voor hemzelf en zijn naasten. De commissie stelt vast dat de beslissing om over te gaan tot de verplichte zorg op goede gronden is genomen en acht deze proportioneel. De commissie acht dit klachtenonderdeel dan ook ongegrond.

Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het haar deugd doet dat, zoals tijdens de hoorzitting is opgemerkt en gebleken, sprake is van een verbeterd toestandbeeld van klager en dat een goede samenwerking tussen hem en de medewerkers van de afdeling sinds twee weken mogelijk blijkt. Dit heeft er onder andere in geresulteerd dat klager niet meer in zijn kamer wordt ingesloten en dat hij zijn telefoon en zijn laptop weer in zijn eigen beheer heeft. Dit stemt ook hoopvol voor een verdere overeenstemming over het toekomstige behandelbeleid.

### **Schadevergoeding**

Nu de commissie de klacht van klager ongegrond heeft beoordeeld, ziet zij geen aanleiding om een verzoek tot schadevergoeding in behandeling te nemen.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht in al haar onderdelen **ongegrond** en **wijst** zij het verzoek tot vergoeding van schade **af**.