

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 17 januari 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het insluiten in een separeerverblijf en het toedienen van medicatie.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

Klager heeft de klachtencommissie slechts beperkt toestemming gegeven tot inzage in zijn elektronisch patiëntendossier. De klachtencommissie heeft haar beslissing gebaseerd op het klaagschrift, het verweerschrift, de betreffende 8.9-brief, de voortgangsrapportages van [d.d.] t/m [d.d.] en wat ter zitting naar voren is gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat op [d.d.] een artikel 8.9-brief Wvvgz is uitgereikt en uitgelegd aan klager. In deze brief werd beslist dat klager in de separeerruimte zal worden ingesloten en dat hem verplicht medicatie toegediend zal worden. Voor zover niet aan de orde gekomen in de klachtprocedure en voor zover de juistheid hiervan niet feitelijk is betwist, veronderstelt de klachtencommissie dat de formele procedureregels zijn nagekomen.

Klager is op [d.d.] na het uiten van doodsbedreigingen richting zijn ouders door de politie uit zijn woning gehaald en in een politiecel geplaatst. Op [d.d.] is klager overgebracht naar [instelling GGZ]. Wegens de vraag voor een hoger beveiligingsniveau is klager op [d.d.] overgeplaatst naar [locatie Fivoor].

Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij het niet eens is met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting in de separeerruimte en toediening van medicatie. Klager verklaart dat hij geen psychotische stoornis heeft en dat de genomen maatregelen dus niet nodig waren.

Verweerders hebben in hun verweerschrift en ter zitting verklaard dat zij wel een psychotische stoornis bij klager zien. Er is besloten klager te separeren nadat het zorgafstemmingsgesprek had plaatsgevonden. Klager gaf geen openheid over wat er in hem omging en hij kwam zowel fysiek als verbaal dreigend over. Daarnaast zou klager die dag slecht nieuws te horen krijgen, omdat hij, anders dan hij had verwacht, niet naar huis mocht en omdat hem dwangmedicatie aangezegd zou gaan worden. Voor de veiligheid van klager zelf en voor zijn omgeving is besloten over te gaan tot separatie.

De klachtencommissie stelt vast dat klager externaliserend gedrag vertoont. Daarnaast is het de klachtencommissie duidelijk geworden dat klager vooral sociaalwenselijke en functionele antwoorden geeft. Inzake de duur van de separatie stelt de klachtencommissie vast dat uit de rapportages blijkt dat klager iedere dag is beoordeeld door een psychiater. Klager gaf tijdens deze beoordelingen geen openheid over wat er in hem omgaat en was erg terughoudend. Met inachtneming van de delict- en voorgeschiedenis van klager is de klachtencommissie van oordeel dat het als logisch kan worden aangemerkt dat de separatie vier dagen heeft geduurd en derhalve dat de duur van de separatie niet disproportioneel is.

De klachtencommissie acht op basis van het voorgaande dat de insluiting in de separeerruimte en de toediening van medicatie noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen en acht deze maatregelen dan ook doelmatig en proportioneel. Daarnaast is de klachtencommissie van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven waren die hetzelfde beoogde effect zouden hebben. De klachtencommissie ziet voldoende grond voor het verlenen van de verplichte zorg in de vorm van de insluiting in de separeerruimte en de toediening van de medicatie.

Al het voorgaande in overweging nemende, beoordeelt de commissie de klacht over de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van insluiten in de separeerruimte en het toedienen van de medicatie als **ongegrond**.

### **Schadevergoeding**

Klager kan op grond van artikel 10:11 Wvvgz de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. De schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden. Klager heeft bij het indienen van zijn klacht geen gebruikgemaakt van het recht om een schadevergoeding te verzoeken. Nu klager geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht om een schadevergoeding te verzoeken en bovendien er sprake is van een ongegrondverklaring van de klacht, wordt er geen schadevergoeding toegekend aan klager.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie beide klachten ongegrond.