

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 22 december 2023 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van de opname in accommodatie.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

Klager heeft de klachtencommissie geen toestemming gegeven tot inzage in zijn elektronisch patiëntendossier, derhalve heeft de klachtencommissie haar beslissing gebaseerd op het klaagschrift, het verweerschrift en wat ter zitting naar voren is gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat klager op [d.d.] is opgenomen bij [instelling GGZ]. Sinds [d.d.] verblijft klager op [locatie Fivoor], omdat een hoger beveiligingsniveau wenselijk was.

Ter zitting heeft klager verklaard dat hij graag naar huis zou willen, omdat hij geen psychotische stoornis heeft. De maatregel en het gegeven depot zijn volgens hem niet nodig geweest, maar juist traumatisch voor hem. De verweerders hebben in het verweerschrift en ter zitting verklaard dat een opname in accommodatie noodzakelijk is gelet op de behandeling van de psychotische stoornis en de veiligheid van de omgeving. Hoewel klager ontkent, menen de verweerders dat klager in zijn buurt voor overlast heeft gezorgd en daarnaast zijn ouders meermaals met de dood heeft bedreigd.

De klachtencommissie stelt vast dat klager externaliserend gedrag vertoont en niet helder is in zijn betoog. Daarnaast is het de commissie duidelijk geworden dat klager behandeling nodig heeft en dat dit klinisch dient te geschieden, nu klager tijdens een eerdere ambulante opname de zorg volledig heeft afgehouden.

De klachtencommissie acht op basis van het voorgaande dat de opname in een accommodatie noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen en acht deze maatregel doelmatig en proportioneel. De klachtencommissie is bovendien van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn die hetzelfde beoogde effect hebben. De klachtencommissie ziet derhalve voldoende grond voor de verplichte zorg in de vorm van een opname in accommodatie.

Al het voorgaande in overweging nemende, beoordeelt de klachtencommissie de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van de opname in een accommodatie als **ongegrond**.

Schadevergoeding

Klager kan op grond van artikel 10:11 Wvvgz de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. De schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden. Klager heeft bij het indienen van zijn klacht gebruikgemaakt van het recht om een schadevergoeding te verzoeken. Echter, van het toekennen van een schadevergoeding kan alleen sprake zijn bij een gegrondverklaring van de klacht. Aangezien er in deze zaak geen gegrondverklaring van de klacht aan de orde is, wijst de klachtencommissie het verzoek van klager om een schadevergoeding af.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.