

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 22 november 2023 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het insluiten in eigen kamer.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven tot inzage van het gehele patiëntendossier. Wel heeft klaagster toestemming gegeven voor de inzage van de 8.9-brief en toestemming aan de verweerder voor het voeren van een medisch inhoudelijk verweer.

De commissie stelt vast dat klaagster in het kader van een zorgmachtiging is opgenomen op [locatie Fivoor]. De verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie is onder andere opgenomen in deze zorgmachtiging, zo blijkt uit de 8:9 brief. De klachtencommissie stelt aan de hand van het medisch inhoudelijke verweerschrift vast dat klaagster lijdt aan een psychische stoornis, namelijk een schizoaffectieve stoornis van het bipolaire type. Het ernstig nadeel is dus gelegen in de omstandigheid dat klaagster manisch psychotisch ontregeld is en daarbij met name verbaal agressief is en daardoor afdelingsontwrichtend gedrag heeft vertoond.

Klaagster heeft een klacht ingediend over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting in de eigen kamer door middel van een kamerprogramma. Deze vorm van verplichte zorg is haar opgelegd bij het begin van de opname op [locatie Fivoor], op [d.d.]. In de vorige instelling was aan klaagster deze vorm van verplichte zorg reeds opgelegd en is op [locatie Fivoor] doorgetrokken. De insluiting in eigen kamer houdt in dat klaagster niet zelfstandig mag beslissen wanneer zij de kamer wil verlaten en dat ze de kamer niet zonder begeleiding mag verlaten. Het besluit tot insluiting in eigen kamer is op [d.d.] genomen op grond van artikel 8:9 Wvvgz. De klachtencommissie heeft vastgesteld dat dit besluit is genomen en dat dit besluit mondeling is medegedeeld aan klager. Het verplichte gesloten kamerprogramma is aan klaagster opgelegd om ernstig nadeel af te wenden en haar geestelijke gezondheid te stabiliseren, zodat klaagster haar autonomie terugkrijgt. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat de vrijheden bij klaagster inmiddels zijn uitgebreid ten opzichte van de start van haar opname. Zo heeft klaagster vaker een rookpauze en mag ze deelnemen aan bepaalde therapieën, zoals drama- en muziektherapie. De vrijheden van klaagster zijn ten tijde van de zitting dus uitgebreid, maar de verplichte vorm van zorg is nog steeds van kracht, omdat het ernstig nadeel van in die mate aanwezig is dat deze vorm van verplichte zorg proportioneel is.

De klachtencommissie is daarnaast van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn die hetzelfde beoogde effect hebben. Verweerder heeft tevens ter zitting duidelijk gemaakt dat er wel geprobeerd is alternatieven toe te passen, maar dat deze niet passend waren. De vrijheden van klaagster zijn inmiddels verder uitgebreid, waardoor er tegemoet wordt gekomen aan de wens van klaagster om minder op haar kamer te moeten zijn.

De klachtencommissie ziet dan ook voldoende grond om klaagster in te sluiten op de eigen kamer door middel van een kamerprogramma.

Al het bovenstaande in overweging genomen, beoordeelt de klachtencommissie de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiten in de eigen kamer door middel van een kamer programma als **ongegrond**.

### **Schadevergoeding**

Op grond van artikel 10:11 Wvvgz kan klagster de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. De schadevergoeding wordt naar billijkheid vastgesteld. Klagster heeft bij het indienen van haar klacht gebruikgemaakt van het recht om schadevergoeding te verzoeken. Van het toekennen van schadevergoeding kan alleen sprake zijn bij gegrondverklaring van de klacht. Aangezien de klacht ongegrond is verklaard, wijst de klachtencommissie het verzoek van klagster om de schadevergoeding af.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht ongegrond.