

Klachtencommissie

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 24 maart 2023 inzake klacht tegen de beslissing inhoudende onderzoek aan lichaam en kleding (fouilleren) en controleren van kamer.

### **Beoordeling**

Klager stelt zich, gelet op de ingebrachte stukken en de ter zitting gegeven toelichting, voor zover van belang en naar de commissie begrijpt, op het standpunt dat hij op [d.d.] geen toestemming heeft gegeven voor het fouilleren en dat dit daarom niet had mogen plaatsvinden. Verder stelt klager zich op het standpunt dat de kamercontrole op [d.d.] niet had mogen plaatsvinden omdat hij daarbij niet aanwezig was.

De commissie stelt vast dat klager is opgenomen in de instelling op grond van een TBS met voorwaarden (artikel 38a Wetboek van Strafrecht) waarvan de geldigheidsduur nog niet verstreken is. Het vonnis legitimeert, onder meer en voor zover relevant voor de klacht:

- onderzoek aan lichaam en kleding (fouilleren); en
- controleren van kamers.

Klager is akkoord gegaan met de (bijzondere) voorwaarden die hem zijn gesteld in zijn vonnis 'TBS met voorwaarden'. Hierin staat onder andere vermeld dat klager zich houdt aan de huisregels alsook dat hij geen drugs gebruikt en meewerkt aan de controle op dit verbod.

De commissie heeft begrepen dat de instelling ervoor heeft gekozen om het controleren van kamers en onderzoek aan lichaam en kleding (fouilleren) op te nemen in de huisregels en dat deze huisregels aan klager zijn overhandigd en aan hem zijn uitgelegd. De commissie heeft de huisregels ontvangen en heeft tevens kennis genomen van het protocol Controle voorwerpen en verboden middelen en het protocol kamercontrole OFZ.

De commissie overweegt verder als volgt.

#### *Ten aanzien van het fouilleren op [d.d.]*

De commissie stelt vast dat de medewerkers van de instelling op [d.d.] kennelijk aanleiding hebben gezien om na het verlot van klager zijn kamer te controleren en hem te fouilleren. De instelling kan deze controles uitvoeren op grond van het gestelde in de huisregels en in dit geval op grond van de tbs-voorwaarden die aan klager zijn gesteld. De commissie kan zich vinden in de belangenafweging van de medewerkers van de instelling om over te gaan tot het fouilleren van klager. Verder is de commissie het onder verwijzing naar artikel 8:15 Wvvgz eens met verweerder dat bij een dergelijke beslissing geen schriftelijk gemotiveerde beslissing aan klager hoeft te worden overhandigd.

De commissie stelt verder vast de klager en verweerder van mening verschillen of er wel of niet toestemming is gevraagd aan klager dan wel dat één en ander verschillend is bedoeld of geïnterpreteerd. Het is voor de commissie niet mogelijk om achteraf te achterhalen wat er wel of niet gezegd is en zij zal hierover dan ook geen oordeel geven.

Alles overziend is de commissie van oordeel dat de medewerkers van de instelling ten aanzien van het fouilleren op [d.d.] conform de wettelijke bepalingen en de bestaande Protocollen hebben gehandeld en zij oordeelt het klachtonderdeel ongegrond.

Volledigheidshalve merkt de commissie nog op dat bij de behandeling van de klacht is gebleken dat het vragen om toestemming voor een kamercontrole of onderzoek aan lichaam en kleding tot verwarring kan leiden bij cliënten, zeker in het geval van cliënten zoals klager die bij de opname zich akkoord hebben verklaard met de huisregels. In dit kader adviseert de commissie de medewerkers van

de instelling in het vervolg en voor zover mogelijk bij het naleven en/of uitvoeren van het gestelde in de huisregels, de nadruk te leggen op samenwerking met een cliënt zonder daarbij expliciet om toestemming te vragen dan wel uit te leggen dat, gezien de van toepassing zijnde huisregels, een controle ook zonder toestemming kan worden uitgevoerd. En hoewel dit ook al met zoveel woorden in het verweerschrift staat beschreven hecht de commissie eraan dit in deze beslissing op te nemen.

#### *Ten aanzien van de kamercontrole op [d.d.]*

De commissie stelt vast dat de medewerkers van de instelling op [d.d.] aanleiding hebben gezien één of meerdere kamers op de afdeling te controleren. De instelling kan in dit geval deze controles uitvoeren op grond van het gestelde in de huisregels en het vonnis van klager. In het Protocol Kamercontroles OFZ staat beschreven dat een kamercontrole in de regel plaatsvindt in aanwezigheid van een cliënt. In de betreffende rapportage staat vermeld dat de kamercontrole bij klager werd uitgevoerd omdat klager kennelijk "*weer benoemt is omtrent drugshandel*". Verweerder heeft betoogd dat "*de desbetreffende dag een aantal kamers achter elkaar doorzocht zijn en het de voorkeur verdient dit zo dicht mogelijk op elkaar plaats te laten vinden*". En hoewel de verweerders tijdens de hoorzitting hebben betoogd dat het noodzakelijk was de kamercontrole uit te voeren op het moment dat klager niet aanwezig was, is de commissie niet overtuigd geraakt van de noodzaak hiertoe. De commissie kan zich dan ook in casu niet vinden in de belangenafweging van de medewerkers van de instelling om over te gaan tot het controleren van de kamer van klager zonder dat hij hierbij aanwezig was. Daarbij heeft de commissie tevens meegewogen dat blijkens de betreffende rapportage de kamercontrole kennelijk voornamelijk was ingegeven door het feit dat klager 'weer genoemd was als mogelijk betrokken bij drugshandel' en dat daarin niet wordt gesproken van een afdelingsbrede controle van meerdere kamers. In dat geval had gewacht kunnen worden tot klager weer aanwezig zou zijn of had in elk geval klager van tevoren op de hoogte gesteld kunnen worden van het voornemen om zijn kamer te controleren, wat in dit geval niet gebeurd is. Alles in ogenschouw nemend is de commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

NB Volledigheidshalve merkt de commissie op dat uit het relevante verslag is gebleken dat de kamercontrole op [d.d.] heeft plaatsgevonden en niet, zoals klager en verweerders hebben gesteld, op [d.d.]. Aangezien het verder niet van belang is voor het beloop en het oordeel houdt de commissie in deze beslissing voor de leesbaarheid de eerder en steeds benoemde datum van [d.d.] aan.

#### **Schadevergoeding**

De commissie ziet in het licht van de gegrondverklaring van het tweede klachtonderdeel aanleiding te komen tot een advies aan de Raad van Bestuur om over te gaan tot toekenning van een schadevergoeding. De klachtencommissie acht een schadevergoeding van €50 onder de gegeven omstandigheden billijk. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat klager in zijn belangen geschaad is.

#### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie klachtonderdeel één **ongegrond** en klachtonderdeel twee **gegrond** en zij adviseert de Raad van Bestuur aan klager een schadevergoeding toe te kennen ten bedrage van € 50,-