

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 29 februari 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie, het beperken van de bewegingsvrijheid, de opname in accommodatie en insluiten.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat de rechtbank op [d.d.] een zorgmachtiging heeft verleend aan klager voor de duur van zes maanden. In deze zorgmachtiging zijn, voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie, het verrichten van andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening, het beperken van de bewegingsvrijheid en het opnemen in een accommodatie opgenomen als vormen van verplichte zorg. Uit de overgelegde stukken en hetgeen wat ter zitting naar voren is gekomen, is het de klachtencommissie duidelijk worden dat klager lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van een psychotische stoornis en een autismespectrumstoornis.

Klager is op [d.d.] opgenomen op [locatie Fivoor], waar hij momenteel nog verblijft.

Klager heeft zich op [d.d.] tot de klachtencommissie Fivoor gewend met zijn klaagschrift. Dit klaagschrift bevat vier klachtonderdelen, namelijk het toedienen van medicatie, het beperken van de bewegingsvrijheid, het insluiten in de eigen kamer en de opname in een accommodatie. Klager heeft de klachtencommissie toestemming gegeven voor inzage in het elektronisch patiëntendossier ten behoeve van de behandeling van de klachten.

Klachtonderdeel 1: toedienen van vocht, voeding en medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening

Klager heeft een klacht ingediend tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie. De toediening van de medicatie houdt in dat klager eenmaal per maand een depot Haldol krijgt. De depotmedicatie is op de dag dat de zitting plaatsvond gestart. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat de medicatie niet is aangezegd. Verweerder heeft in haar verweerschrift en ter zitting duidelijk gemaakt dat de medicatie vrijwillig wordt ingenomen dan wel wordt toegediend. Klager heeft de orale vorm van de medicatie nooit geweigerd en heeft zelf de depotvorm Haldol aangevraagd. Klager heeft daarbij aangegeven dat hij de medicatie liever eenmaal per maand krijgt toegediend, dan dat hij de medicatie iedere dag oraal moet innemen. Klager heeft echter verklaard dat hij de medicatie nooit vrijwillig heeft ingenomen. Hij stelt in zijn klaagschrift en ter zitting dat hij de orale vorm van Haldol innam, omdat er werd gedreigd met verplichte depotmedicatie. De klachtencommissie stelt aan de hand van het medisch dossier en dat wat ter zitting naar voren is gekomen vast dat klager lijdt aan een psychische stoornis, te weten een psychotische stoornis en een autismespectrumstoornis. De klachtencommissie is van oordeel dat op grond van het ziektebeeld van klager een indicatie bestaat voor behandeling met medicatie. Het is de klachtencommissie echter duidelijk geworden dat klager zijn medicatie nooit heeft geweigerd. Er is dan ook geen sprake geweest van aangezegde verplichte zorg, aangezien er sprake was van vrijwillige inname van de medicatie. Nu klager de medicatie zonder problemen innam hoefde de medicatie niet als verplichte zorg worden aangezegd.

Gelet op bovenstaande acht de klachtencommissie de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie als **ongegrond**.

Klachtonderdelen 2 en 4: beperken van de bewegingsvrijheid en opnemen in een accommodatie

Klager heeft daarnaast een klacht ingediend over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van de beperking van de bewegingsvrijheid en de opname in een accommodatie. De beperking van de bewegingsvrijheid houdt in dat klager is opgenomen op een gesloten afdeling en niet zelf mag bepalen wanneer hij de afdeling verlaat. Het besluit tot het verlenen van verplichte zorg in de vormen van de beperking van de bewegingsvrijheid en de opname in een accommodatie is aangezegd op [d.d.] via een 8.9-besluit. De klachtencommissie stelt vast dat het besluit is uitgereikt aan klager.

Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat klager lijdt aan een psychotische stoornis. Klager is bekend met schizofrenie, autismespectrumstoornis, stoornis in cannabisgebruik, licht verstandelijke beperking en trekken van een antisociale persoonlijkheidsstoornis. Klager is uit ambulante setting op de FPA opgenomen, omdat hij weer cannabis gebruikte en zijn medicatie niet meer innam waardoor hij psychotisch ontregelde.

De klachtencommissie stelt dat de veiligheid van de hulpverleners in de ambulante setting niet gewaarborgd kan worden, nu klager meermaals agressief richting hen is geweest. In klinische setting kan klager beter worden gemonitord en kan hij weer worden ingesteld op medicatie.

De klachtencommissie is van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn die hetzelfde beoogde effect hebben.

Al het voorgaande in overweging nemende beoordeelt de klachtencommissie de klachtonderdelen 2 en 4 als **ongegrond**.

Klachtonderdeel 3: insluiten

Klager heeft eveneens een klacht ingediend over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiten in de eigen kamer. Het besluit tot insluiting is klager op [d.d.] aangezegd op grond van artikel 8:9 Wvvgz.

Ter zitting heeft klager verklaard dat hij geen vrijheden heeft, omdat zijn kamerdeur altijd op slot zit. Klager heeft aangegeven dat hij alleen onder begeleiding van zijn kamer af mag als hij bijvoorbeeld gaat roken. De PVP heeft ter zitting aangevuld dat het kamerprogramma ten tijde van de zitting nog steeds van kracht is. Bovendien wordt klager niet iedere dag beoordeeld door een arts, terwijl dit wel zou moeten. De verweerders hebben echter duidelijk gemaakt dat er een verschil is tussen de insluiting in de separeerruimte en de insluiting in de eigen kamer. Consultatie van de ingesloten cliënt is alleen van toepassing bij insluiting in de separeerruimte of bij een verblijf in afzonderingsruimte en dus niet bij insluiting in de eigen kamer. Daarnaast is er dagelijks een arts of psychiater betrokken bij de beoordeling van klager. Deze beoordeling wordt dagelijks op basis van het ochtendrapport gemaakt. De verweerders hebben vervolgens verklaard dat de insluiting in de eigen kamer geen straf is, maar juist een maatregel om klager te ontzien van prikkels.

De klachtencommissie is van oordeel dat klager dagelijks door een arts of psychiater wordt beoordeeld. Deze beoordeling wordt op basis van het ochtendrapport van de verpleging gemaakt. Daarnaast wordt het insluiten in de eigen kamer beoogd klager te depriveren van prikkels, zodat klager gestabiliseerd wordt. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat klager inmiddels meer vrijheden heeft. Zo mag klager bijvoorbeeld een radio op zijn kamer en krijgt hij pen en papier om te schrijven. De klachtencommissie is van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn die hetzelfde beoogde effect hebben.

Nu er voldoende grond is om klager in te sluiten op zijn eigen kamer is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht over de beslissing tot het insluiten in de eigen kamer **ongegrond** is.

Schadevergoeding

Op grond van artikel 10:11 Wvvgz kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden. Klager heeft bij het

indienen van zijn klacht gebruikgemaakt van het recht om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Van het toekennen van een schadevergoeding kan echter enkel sprake zijn bij een gegronde klacht. Nu er geen sprake is van een gegronde klacht, wordt het verzoek tot schadevergoeding **afgewezen**.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht op de vier klachtonderdelen als **ongegronnd**.