

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 5 december 2023 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van de opname in een accommodatie.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat de rechtbank op [d.d.] een aansluitende zorgmachtiging heeft verleend aan klager voor de duur van 12 maanden. De rechtbank heeft bepaald dat klager ambulante verplichte zorg kan krijgen van bijvoorbeeld medicatie. Als dat niet volstaat kan verplichte zorg in de vorm van de opname in een accommodatie volgens de rechtbank noodzakelijk zijn zoals is opgenomen in de zorgmachtiging. Het ernstig nadeel is gelegen in de omstandigheid dat klager onder invloed van psychoses gevaarlijk gedrag vertoont voor zichzelf en zijn omgeving. Daarnaast vertoont klager zich psychotisch en was hij agressief naar mensen toe. Op [d.d.] is klager opgenomen geweest op de FPK, omdat er op de [locatie 2 Fivoor] geen plek was. Sinds [d.d.] verblijft klager op de [locatie 2 Fivoor].

Op [d.d.] heeft de Klachtencommissie Fivoor een klaagschrift ontvangen van klager. Hij klaagt hierin over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie.

Klager heeft ingestemd met inzage door de klachtencommissie in zijn elektronisch patiëntendossier ten behoeve van de behandeling van de klachten.

De klachtencommissie stelt vast dat de formele procedureregels zijn nageleefd, nu deze niet aan de orde zijn gekomen in de klachtenprocedure en voor zover de juistheid hiervan feitelijk niet is betwist.

Klager heeft een klacht ingediend over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie. Het besluit tot opname in een accommodatie is op [d.d.] genomen op grond van artikel 8:9 Wvvgz. De klachtencommissie stelt vast dat dit besluit is genomen en is overlegd aan klager.

De klachtencommissie stelt aan de hand van het medisch dossier vast dat klager lijdt aan een psychische stoornis, te weten een schizofreniespectrum- en andere psychotische stoornissen.

Ter zitting heeft klager verklaard dat hij naar huis wil, omdat hij voor zijn puppy moet zorgen. Klager geeft toe dat zijn huis niet opgeruimd was, maar ziet in dat hij een schoon huis moet hebben voor zijn puppy. Klager is bereid zijn medicatie in te nemen en geeft aan dat hij bereid is dit te blijven doen in een ambulante kader. Daarnaast geeft klager aan welwillend tegenover een depotmedicatie te staan. De klinische opname is volgens klager niet nodig.

Verweerders hebben aangegeven dat klager nog niet naar huis kan, omdat hij nog niet voldoende is gestabiliseerd. Daarnaast verklaren verweerders dat klager, ondanks de aanwezigheid van de ambulante zorg, zijn thuissituatie verwaarloosde en zijn medicatie staakte.

De klachtencommissie is van oordeel dat de opname van [d.d.], gezien het ernstig nadeel, onder andere gelegen in verwaarlozing van zijn huis en maatschappelijke teloorgang, proportioneel, subsidiair en doelmatig was.

Echter, de opname in een accommodatie duurt, ten tijde van de zitting, al ruim zes weken. De klachtencommissie merkt op dat de verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie een vergaande beslissing is. De klachtencommissie stelt vast dat klager enige ondersteuning nodig heeft bij

de verandering van de medicatie, maar dat deze ondersteuning niet noodzakelijk in klinische setting dient te gebeuren.

Ter zitting was klager goed in contact en maakte een coherente indruk op de commissie. De klachtencommissie is van oordeel dat er ten tijde van de zitting geen agerend zorgwekkend toestandsbeeld bij klager te zien is. Klager is ingesteld op medicatie en er is niet gebleken dat er sprake is van ernstig nadeel, verweerders brengen op de zitting het ernstig nadeel niet ter sprake. Wel melden verweerders dat klager te weinig inzicht geven aan de behandelaren over zijn innerlijke wereld, de commissie vat dit niet op als dat er sprake is van zijn van ernstig nadeel. Daarnaast toont klager zich welwillend het contact met het FACT-team op te pakken en de medicatie te nemen.

De klachtencommissie acht op basis van het voorgaande dat de opname in een accommodatie niet meer noodzakelijk is, nu er geen sprake meer is van ernstig nadeel. Bovendien merkt de commissie op dat in de aangezingsbrief staat dat de verplichte zorg in een accommodatie noodzakelijk is om klager in te stellen op medicatie. Dat is de afgelopen zes weken gebeurd. De klachtencommissie acht de maatregel derhalve niet meer doelmatig en/of proportioneel.

De klachtencommissie is daarnaast van oordeel dat er een minder bezwarend alternatief mogelijk is dat hetzelfde beoogde effect heeft, namelijk ambulante behandeling, bij voorkeur middels vrijwillige medicatie zoals dat nu de situatie is. Mocht dat niet volstaan dan kan altijd verplichte zorg in de vorm van medicatie een optie zijn, zoals ook in de zorgmachtiging is opgenomen. De klachtencommissie ziet dan ook onvoldoende grond voor het voortduren van de verplichte opname in een accommodatie.

Al het voorgaande in overweging nemende, beoordeelt de klachtencommissie de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van de opname in een accommodatie ongegrond op het moment van de opname op [d.d.] (ex tunc toetsing) en gegrond op het moment van de hoorzitting [d.d.] (ex nunc toetsing).

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht wat betreft de opname op [d.d.] ongegrond en op [d.d.] gegrond.